



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

St-1330/2024-89

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Goranki Boljkovac, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MANIKO IDEA d.o.o. u stečaju, Pluska, Ulica Branka Masnjaka 60, OIB 91286239395, 9. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad stečajnim dužnikom MANIKO IDEA d.o.o. u stečaju, Pluska, Ulica Branka Masnjaka 60, OIB 91286239395, zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka.

II. Po pravomoćnosti ovog rješenja provest će se brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu.

III. Rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.

IV. Stečajna upraviteljica će i nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem eventualno naknadno pronađene imovine dužnika i s ostvarenim sredstvima postupiti prema odredbi iz članka 133. st. 1. Stečajnog zakona.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-1330/2024-27 od 19. studenog 2024. otvoren stečajni postupak nad dužnikom MANIKO IDEA d.o.o. u stečaju, Pluska, Ulica Branka Masnjaka 60, OIB 91286239395.

2. Stečajna upraviteljica je podneskom od 12. svibnja 2026. podnijela sudu prijavu nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka po čl. 293. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/2015., 104/2017., 36/2022., 27/2024., dalje u

tekstu: SZ-a), i dopunu prijave nedostatnosti stečajne mase, javno objavljene na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 1. lipnja 2026., predlažući da se obustavi i zaključi stečajni postupak zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka.

3. Temeljem takvog prijedloga stečajnog upravitelja, rješenjem ovog suda posl.br. St-1330/2024-85 od 1. lipnja 2026. sazvana je skupština vjerovnika sa dnevnim redom pribave mišljenja o prijedlogu stečajne upravitelicea za obustavu stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka, kako bi stečajni vjerovnici i vjerovnici s pravom odvojenog namirenja dali mišljenje o prijedlogu stečajne upraviteljice, a ujedno je sud pozvao vjerovnike stečajne mase da dostave na spis svoje mišljenje o zaključenju stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase.

4. Na skupštini vjerovnika održanoj 18. lipnja 2026. stečajna upraviteljica je navela da ostaje kod prijedloga za obustavu i zaključenje stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka. Stečajna upraviteljica navela je da je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka utvrdila da je dužnik evidentiran kao vlasnik pet pokretnina, konkretno navedenih u prijavi o nedostatnosti stečajne mase. Dakle, u bitnome je naglasila da pokretninu Pantera 280 Reverse Sani+Kardan nije nikada zatekla na licu mjesta gdje je registrirano sjedište društva, time da je na toj adresi zatekla dvije pokretnine - Prikolica (LABUDICA) te Buldožer Liebher 1991.PR 722L, za koje je utvrdila da su u vrlo lošem stanju. Pojasnila je da bi zbog lošeg stanja tih pokretnina odvoz istih te njihov smještaj na neko plaćeno unajmljeno skladište premašivali vrijednost koja bi se mogla ostvariti prodajom tih pokretnina, pa stoga ističe da bi se te dvije pokretnine isključivo trebale zbrinuti kao staro željezo odnosno dati na otpad i knjigovodstveno otpisati. U odnosu na pokretninu - traktor JBC FASTRAC, stečajna upraviteljica je navela da joj je raniji direktor dužnika davao kontradiktorne obavijesti o tome tko je vlasnik te pokretnine i gdje se ona nalazi, a u konačnici je utvrđeno da se ta pokretnina nalazi na adresi treće osobe Josipa Lešnjka u Donjoj Bistri, Krapinska 66A, koji je izjavio da je pokretnina njegovo vlasništvo, jer da je istu kupio od dužnika te je plaćena kompenzacijom. Ukazuje da je te navode treća osoba iznijela i na ročištu pred stečajnim sudom. Vezano uz pokretninu – traktor SAME DORADO 90.4 Classic, stečajna upraviteljica je navela da je to vozilo bila zatekla na adresi sjedišta društva u Pluskoj, B. Masnjaka 60, gdje stanuje i raniji direktor dužnika Nikola Kahlina. Istaknula je da je unatoč njezinim višestrukim pozivima Nikola Kahlina kontinuirano odbijao predati posjed pokretnine, a isti se ogлуšio na i nalog suda da preda pokretnine u posjed stečajnoj upraviteljici. Nadalje je navela da su ostala bez uspjeha i dva pokušaja stečajne upraviteljice da uz asistenciju policijskih službenika preuzme posjed tog traktora, a jer ga je Nikola Kahlina sklonio i sakrio na neko nepoznato mjesto. Nadalje je navela da je protiv Nikole Kahlina podnijela kaznenu prijavu zbog većeg broja kaznenih djela vezanih uz gospodarski kriminal i postupanje sa imovinom koja čini stečajnu masu.

5. Stečajna upraviteljica navela je da nakon otvaranja stečajnog postupka nije bilo prihoda u korist stečajne mase. Navela je da nastali troškovi stečajnog postupka iznose ukupno 2.398,30 eura, a odnose se na: knjigovodstvene usluge u iznosu od 330,00 eura; putne naloge stečajne upraviteljice u iznosu od 385,00 eura; trošak dolaska vučne službe u iznosu od 75,00 eura; trošak asistencije policije u iznosu od 108,30 eura; nagradu stečajnoj upraviteljici u iznosu od 1.500,00 eura bruto. Predvidivi troškovi stečajnog postupka za razdoblje od šest mjeseci iznose ukupno 192,00 eura, a odnose se na: materijalni trošak – putni nalozi stečajne upraviteljice u iznosu od 52,00 eura; trošak knjigovodstva u iznosu od 140,00 eura. Sveukupni nastali i predvidivi budući troškovi postupka iznose 2.590,30 eura. Slijedom iznesenog, stečajna upraviteljica je istaknula da su ostvarene pretpostavke za obustavu i zaključenje stečajnog postupka sukladno čl. 293. SZ-a.

6. Na skupštini vjerovnika zakonska zastupnica stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava navela je da je suglasna s prijedlogom stečajne upraviteljice za obustavu i zaključenje stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka. Naime, ističe da iz dosadašnjeg tijeka postupka proizlazi da su zasad iscrpljeni postojeći alati koje predviđa zakon za preuzimanje predmeta stečajne mase u posjed od strane stečajne upraviteljice, te da iz stanja spisa nedvojbeno proizlazi da trenutno ne postoji unovčiva stečajna masa. Ističe da je mišljenja da bi u slučaju da stečajni postupak i nadalje bude otvoren, a da se istovremeno u tom postupku ne provodi unovčavanje stečajne mase, imalo bi za posljedicu isključivo daljnje gomilanje troškova stečajnog postupka.

7. Odredbom čl. 293. st. 1. SZ-a propisano je da ako se nakon otvaranja stečajnoga postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, sud će rješenjem obustaviti i zaključiti postupak; stavkom 2. istog članka propisano je da će sud, prije donošenja rješenja iz stavka 1. ovoga članka, pozvati na očitovanje vjerovnike stečajne mase, stečajnog upravitelja i skupštinu vjerovnika. Poziv na očitovanje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova; stavkom 3. istog članka propisano je da se stečajni postupak neće obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka u roku koji im je sud odredio rješenjem; stavkom 4. istog članka propisano je da stečajni upravitelj može i nakon obustave i zaključenja stečajnoga postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem imovine dužnika i s ostvarenim sredstvima postupiti prema odredbi iz članka 133. stavka 1. ovoga Zakona.

8. Iz stanja spisa proizlazi da u dosadašnjem tijeku stečajnog postupka nije bilo nikakvog unovčenja stečajne mase, tj. nema trenutno unovčive imovine, pa stoga stečajna masa nije dostatna za namirenje niti nastalih niti predvidivih budućih troškova stečajnog postupka, a kako je to već obrazloženo pod točkama 4. i 5. ovog

obrazloženja. Sud je pribavio očitovanje skupštine vjerovnika od 18. lipnja 2026. koja je izrazila mišljenje da je prijedlog stečajne upraviteljice za obustavu postupka zbog nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnoga postupka osnovan, a nitko od vjerovnika se nije pisanim putem protivio prijedlogu stečajne upraviteljice, slijedom čega su ostvarene zakonske pretpostavke iz članka 293. SZ-a za donošenje rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnoga postupka, pa je sud riješio kao u izreci ovog rješenja.

U Karlovcu 9. srpnja 2026.

Sudac:
Goranka Boljkovac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja svaki stečajni vjerovnik i dužnik imaju pravo podnijeti žalbu (čl. 301. st. 1. SZ-a). Rok za žalbu iznosi osam dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dna:

1. Matea Ljuban Kušević, Pisarovina, Lučelnica 87
2. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda
3. Porezna uprava, Porezna ispostava Zaprešić
4. ŽDO u Velikoj Gorici
5. FINA, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70
6. Sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu, po pravomoćnosti
7. Državni arhiv po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3088a-88d01**

Kontrolni broj: **07b51-667ee-05a64**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.